

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 8 juni 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Bestemmingsplan Zonneweide Lanakerveld

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Brüll
Collega: wethouder Krabbendam
Griffie: mevrouw Heijboer (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: de heer Verheijden

Fractievoerders: Quaaden (CDA), Bolleman (GroenLinks), Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin (SAB), Bronkers (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Groenewege (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)

De voorzitter heet iedereen van harte welkom bij de digitale raadsronden waarbij drie onderwerpen besproken zullen worden. In deze ronde komt het bestemmingsplan Zonneweide Lanakerveld aan bod en vervolgens de DELAlocatie en de Ontwerpverklaring van geen bedenking van NV Afvalzorg Holding. Parallel aan deze ronde wordt het Plan Zicht op thuis in de raadsronde besproken.

Eerste termijn

CDA (Quaaden) kan instemmen met de wijziging bestemmingsplan Zonneweide Lanakerveld zodat het realiseren en exploiteren van deze zonneweide mogelijk gemaakt kan worden. In plaats van een bedrijventerrein komt er nu een zonneweide waarmee ongeveer 18.000 huishoudens kunnen worden voorzien van hernieuwbare en duurzame energie en wordt een belangrijke stap gezet in de doelstellingen Omgevingsvisie Maastricht 2040 en energieneutrale stad in 2050. In het kader van dit plan is het CDA ook tevreden met het gevolgde participatieproject.

GroenLinks (Bolleman) is zeer verheugd met een van de laatste stappen richting realisering van de zonneweide en heeft geen bezwaren tegen dit plan. Een vraag aan de wethouder is hoeveel mensen daadwerkelijk hebben geparticipeerd in deelname aan deze zonneweide. Uit de nieuwsbrieven van EMEC wordt duidelijk dat er pas nadat de omgevingsvergunning verleend is, en ook nadat het bestemmingsplan veranderd is, opnieuw gekeken wordt welke burgers nog mee zouden willen doen, ook die buiten het postcodegebied vallen.

D66 (Barendse) is van mening dat met dit bestemmingsplan handen en voeten wordt gegeven aan het eerdere besluit dat door de raad genomen is om op die plaats dat zonnepark aan te leggen. D66 heeft daar voorgestemd en ziet ook geen bezwaren in de wijziging van het bestemmingsplan.

PvdA (Borgignons) begrijpt de duurzaamheidsopgave, maar ook de vorige keer heeft de PvdA aangegeven niet blij te zijn met deze zonneweide. Ook nu worden er veel zienswijzen gezien, waarbij opvalt dat al deze zienswijzen ongegrond worden verklaard. Iets wat de fractie enigszins vreemd vindt. De omwonenden hebben hier bezwaar tegen en zijn van mening dat ze niet gehoord worden. Daarnaast is het mogelijk dat het terrein over 25 jaar teruggebracht kan worden in de staat waarin het zich op dit moment bevindt. Dit trekt de fractie in twijfel, want er gaat wel degelijk iets met deze ondergrond gebeuren. De PvdA blijft tegen dit plan.

VVD (Beckers) ziet dit raadsvoorstel als een uitwerking van het eerder gevoerde debat over de zonneweide. De fractie ziet geen bezwaar om de wijziging van dit bestemmingsplan te steunen.

SP (Schut) heeft destijds ook ingestemd met de zonneweide, want ook de SP ziet dat er een opgave is voor Maastricht om energieneutraal en CO₂-neutraal te worden. De fractie staat achter het bestemmingsplan

Zonneweide Lanakerveld, maar heeft er echter nog wel een aantal vragen over. Allereerst, dat de zienswijzen niet allemaal worden overgenomen. Los van de inhoudelijke redenen om die niet over te nemen, ziet de SP dat de zienswijzen een bepaalde gemeenschappelijkheid hebben. Veel mensen zoemen niet specifiek in op de omgeving van het bestemmingsplan, maar hebben ook vragen over de dingen eromheen. Strikt juridisch gezien is dit niet aan de orde, maar het zou mooi zijn als daar toch iets over gezegd kan worden mocht er een zienswijze over ingediend worden. Ten tweede heeft Lanaken een zienswijze ingediend waaruit blijkt dat Lanaken pas laat in het traject beseftte dat deze wijziging van het bestemmingsplan eraan zat te komen. De vraag aan de wethouder is om meer te overleggen en in gezamenlijkheid plannen te ontwikkelen. Dit gaat niet alleen om de zonneweide, maar ook over de windmolens. Welke mogelijkheden heeft de wethouder hiervoor en wordt dit al gedaan? Daarnaast betreurt de SP dat het buurtoverleg van stadswijk Malberg een heel negatieve zienswijze heeft ingediend. De vraag is waarom deze negatieve zienswijze is ingediend. Zijn er contacten geweest na indiening van die zienswijze? Verder deelt de SP de vraag van GroenLinks hoeveel mensen er hebben meegedaan of nog kunnen meedoen in dit initiatief. Het zonnepark wordt gerealiseerd voor 25 jaar, mogelijk 5 jaar langer, daarna wordt het opgeruimd. De vraag is wie opdraait voor de kosten van het opruimen.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) was in het verleden tegen en is dit nog steeds. Dit omdat Partij Veilig Maastricht het een vernieling vindt van een belangrijk historisch gebied. Bovendien hebben de bewoners recht op een mooi weids landschap zonder een stuk industrie. De fractie vraagt zich af waarom er de mogelijkheid is om een zienswijze in te dienen als dit door de stad toch naast zich neergelegd wordt.

PVV (Geurts) is tegen dit bestemmingsplan en sluit zich aan bij de redenen die Partij Veilig Maastricht aangeeft. De fractie geeft aan dat het culturele landbouwgrond is. Los daarvan is de PVV geen fan van van boven opgelegde maatregelen zoals klimaattransitie en de hele visie en het doel om klimaatneutraal te zijn in 2050. Veel zienswijzen laten zien dat burgers hier niet achterstaan.

SAB (Martin) geeft aan al tegen dit plan geweest te zijn en dit ook zal blijven. De fractie is voorstander van groene energie, maar is van mening dat dit op een andere manier kan en niet in het Lanakerveld. Net zoals vorige sprekers hebben aangehaald dat de grond na 25 of 30 jaar zonnepanelen niet bruikbaar meer is. Als reactie op de heer Quaaden, dat het nu een zonneweide wordt in plaats van een bedrijventerrein, geeft SAB aan dat het bedrijventerrein er misschien was gekomen over 30 of 40 jaar aangezien het te boek stond als reservebedrijventerrein. Er zijn echter nog heel veel bedrijventerreinen beschikbaar aan de andere kant van de Maas.

50PLUS (Bronkers) heeft nog altijd bezwaar tegen het gebruik van deze zeer vruchtbare grond voor zonnepanelen, wat niet wil zeggen dat 50PLUS niet voor de duurzaamheidsopgave is die de gemeente Maastricht zichzelf heeft gesteld. De fractie vindt het merkwaardig en een slecht signaal naar de burgers toe dat alle zienswijzen ongegrond zijn verklaard. Tot slot bedankt 50PLUS de heer Bolleman die de technische vraag in het kader van de RES nog een keer herhaald heeft. Hij is zich ervan bewust dat deze vraag nog schriftelijk beantwoord zal worden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan destijds een motie te hebben ingediend en geen steun te hebben gekregen van SAB. SAB was voor de zonnepanelen, sloot zich aan bij het CDA en heeft de voorkeuren van de coalitie verdedigd. Liberale Partij Maastricht is tegen deze bestemmingsplanwijziging en stelt dat het om landbouwgrond gaat, niet om bedrijfsterrein. Het is een historisch-cultureel erfgoed. Daarnaast zorgt die landbouwgrond voor 15.000 gezinnen. De fractie geeft aan zich ingezet te hebben voor de mensen van Oud-Caberg die dit besluit, waar ook de buurtraden tegen waren, betreuren. Burgerparticipatie was een wassen neus, want mensen aanhoren en vervolgens afserveren valt niet onder burgerparticipatie. Liberale Partij Maastricht betreurt het besluit: zonnepanelen horen op daken en vervuilde terreinen, maar nooit op vruchtbare landbouwgrond.

Groep Gunther (Groenewege) geeft aan dat deze hoeveelheid groene energie nodig is voor de toekomst en is voor het plan.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) heeft geen bezwaren tegen dit plan. De fractie wil benadrukken dat de intensivering van de burgerparticipatie belangrijk gevonden wordt in de gezamenlijke

duurzaamheidstransitie. Verandering is noodzakelijk en burgerparticipatie is daarin erg belangrijk. Er moeten alternatieven gevonden worden. Hij roept op hier geen politiek spel van te maken.

Wethouder Krabbendam antwoordt op de vraag van GroenLinks hoeveel mensen daadwerkelijk hebben geparticipeerd in de zonneweide, hoeveel panelen er aan burgers zijn verkocht en wat als mensen niet binnen de postcoderoos kunnen vallen. Er zijn verschillende manieren om te participeren. Wat betreft de actuele stand van zaken moet de wethouder het antwoord schuldig blijven, ook omdat het niet door de gemeente geschiedt maar juist een samenwerking is tussen Sunvest, EMEC en Inox. EMEC houdt zich bezig met aandacht vragen voor de mogelijkheid om in te stappen via de postcoderoos. Als mensen buiten de postcoderoos vallen, is er de mogelijkheid om via een bepaalde vorm van aandelen deel te nemen aan het project. Sunvest garandeert voor bepaalde vormen van participatie binnen dit project een instapprijs van € 25, wat voor zoveel mogelijk mensen betaalbaar zou moeten zijn. Wethouder Krabbendam heeft grote verwachtingen van zowel Sunvest samen met EMEC en Inox als belangrijke partner voor de stad wat betreft de noodzaak van energietransitie. De transitie gaat niet alleen top-down gerealiseerd worden zoals de PVV dat formuleerde. Er zijn activistische bewegingen in Maastricht die de gemeente oproepen om ervoor te zorgen dat de energietransitie ook binnen de gemeente op gang komt. Wat betreft de opmerking van de VVD klopt het dat besluit al genomen is, het bestemmingsplan is in feite een uitwerking van datgene wat er al over besloten is. De wethouder is blij dat de PvdA de duurzaamheidsopgave begrijpt. Meerdere sprekers vonden het opvallend dat de zienswijzen ongegrond zijn verklaard en hebben de vraag neergelegd hoe menselijk dat is. Graag zou de wethouder zien dat er aangegeven wordt welke zienswijzen dan gegrond verklaard hadden moeten worden. Het zienswijzer rapport is uiteindelijk een juridisch document, de merites van de inbreng die gegeven is in die procedure moeten beoordeeld worden. Als deze ongegrond zijn voor dit bestemmingsplan, dan is dat een feit. Dit geeft niet aan dat het een onbelangrijk argument zou zijn, maar in dit geval niet relevant voor de afweging van dit bestemmingsplan.

SP (Schut) geeft per interruptie aan dat ze zich niet helemaal duidelijk heeft uitgedrukt over de zienswijzen. Ze geeft aan te begrijpen dat zienswijzen ongegrond worden verklaard. Wat opvallend is, is dat mensen veel breder reageren dan uitsluitend het bestemmingsplan en ook veel breder kijken naar de omgeving. De SP is van mening dat hierop ingegaan zou moeten worden en meer aan communicatie gedaan zou moeten worden, ook met de gemeente Lanaken.

Wethouder Krabbendam geeft aan blij te zijn met de nuancering van de woorden. Bij zienswijzen komt het vaker voor dat mensen een bredere zienswijze geven dan relevant is voor het bestemmingsplan. In het kader van het zienswijzer rapport is de gemeente verplicht om daarop in te gaan. De wethouder kent de namen van de scribenten en herkent om wie het gaat. Daaruit is bekend waar mensen doorgaans mee komen, op gezette momenten wordt ook daarover met hen gesproken. In algemene zin komt het ook voor, bij mensen die dergelijke bezwaren uiten, dat geconcludeerd kan worden dat men elkaar alleen herhaalt. Hier wordt altijd heel zorgvuldig mee omgegaan, maar de wethouder hoopt dat er begrip is voor wat hij hiermee wil zeggen. Als het specifiek gaat om de gemeente Lanaken, wat men ziet is het verschil in de manier van werken en het juridisch kader dat daarbij hoort aan beide zijden van de grens. Deze procedure is niet bekend. De wethouder heeft met zijn collega om de tafel gezeten om haar zienswijze te ontvangen en te bespreken. Hij heeft daarbij uitgelegd dat zij zich niet overvallen hoeft te voelen, omdat zij bekend is met dit project, alleen dacht zij dat de aard van de terinzagelegging inhield dat het afgeconcludeerd was in de procedure. Zij veronderstelde dat men daarop geen inbreng meer zou hebben, terwijl de uitleg van de wethouder daarop is geweest dat dit als zienswijze beschouwd zou worden en de inbreng zo goed mogelijk meegenomen zou worden. Dat is ook zo gebeurd. Bepaalde punten van inbreng hebben ook tot wijzigingen geleid. Daarmee is ontkracht dat alles ongegrond verklaard is, daar waar iets gedaan heeft kunnen worden aan de zienswijze, is dat zeker gepoogd. Daar is de gemeente Lanaken juist een voorbeeld van.

De voorzitter vraagt of de wethouder iets bondiger zou willen antwoorden.

Wethouder Krabbendam is hiertoe zeker bereid. De wethouder gaat in op de vraag van de SP wie opdraait voor de kosten van het opruimen: dat is Sunvest. Die opdracht is aan Sunvest gegeven. Overigens is het de bedoeling dat bij oplevering de ondergrond ook weer technisch verbeterd zal worden. Dat is vastgelegd.

Tweede termijn

CDA (Quaaden) acht het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

GroenLinks (Bolleman) acht het stuk ook rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

D66 (Barendsen) acht het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

PvdA (Borgignons) vindt dit geen hamerstuk maar wel rijp voor besluitvorming.

VVD (Beckers) acht het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SP (Schut) dankt de wethouder voor zijn toelichting en acht het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) wil nuanceren dat de partij niet tegen hernieuwbare energie is, maar wel vindt wel dat zoveel mogelijk dakoppervlak vol gelegd moet worden in de stad voordat naar vlaktes zoals deze gekeken wordt.

PVV (Geurts) geeft aan dat het stuk rijp voor besluitvorming maar geen hamerstuk is.

SAB (Martin) is verheugd dat SAB door mevrouw Nuyts wordt aangemerkt als CDA Light. Hij reageert op de tweede opmerking over het niet mee-indienen van de motie. SAB heeft in oktober 2019 een motie met dezelfde strekking ingediend waarin mevrouw Nuyts niet is meegegaan. Het stuk wordt door SAB aangemerkt als rijp voor besluitvorming maar zeker geen hamerstuk.

50PLUS (Bronkers) heeft in de eerste termijn gesproken over het feit dat alle zienswijzen ongegrond zijn bevonden en dat dit in het kader van de burgerparticipatie de burger niet zal stimuleren om opnieuw energie te steken in het maken van een zienswijze. 50PLUS begrijpt het juridische verhaal dat hieraan ten grondslag ligt, maar gaat ervan uit dat het de bedoeling is de burger te betrekken en niet af te schrikken. Hij vreest dat door deze beeldvorming het in de toekomst lastiger zal worden om als raad met de burger in contact te komen. Voor 50PLUS is het stuk rijp voor besluitvorming maar geen hamerstuk.

Liberaal Partij Maastricht (Nuyts) noemt nogmaals het alternatief van daken en vervuilde terreinen voor het plaatsen van zonnepanelen. Zij reageert op de opmerking van SAB over het indienen van de motie. Op het moment dat eerst voor zonnepanelen wordt gestemd, is het niet zinvol om later een motie in te dienen dat men het er niet mee eens is. De fractie acht het stuk rijp voor besluitvorming en zal weer tegenstemmen.

Groep Gunther (Groenewege) dankt de wethouder voor de positieve toelichting. Voor de fractie is het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) geeft aan dat iedereen moet inleveren en dat de Maastrichtenaren bewust gemaakt dienen te worden van de klimaatproblemen en wat daaraan gedaan zal moeten worden. De burgerparticipatie, met name de ongekleurde informatie, is en blijft de focus van Groep Alexander Lurvink. Het stuk is rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

De voorzitter concludeert dat er geen vragen meer zijn opgekomen in tweede termijn en dat er geen toezeggingen zijn gedaan door de wethouder. Hij dankt allen en sluit deze raadsronde.